Дело № 2-834-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2024-001308-53

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 18 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Служба Судебно-правового взыскания» к Овчинниковой Евгении Петровне о взыскании задолженности по договору займа,

## установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Служба Судебно-правового взыскания» (далее по тексту – ООО «ССПВ», Общество) в лице представителя по доверенности Бажиной Е.А. обратилось в суд с иском к Овчинниковой Е.П. о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя свои требования тем, что 27.10.2022 ООО МКК «Кватро» и Овчинникова Е.П. заключили договор займа №2948747 на сумму 13178,00 рублей, на срок – 30 дней, под 365% за каждый день пользования денежными средствами. 24.02.2023 между ООО МКК «Кватро» и ООО «Служба судебно-правового взыскания» был заключен договор уступки права (требования). В результате ненадлежащего исполнения Овчинниковой Е.П. своих обязанностей образовалась задолженность. На основании изложенного ООО «Служба судебно-правового взыскания» просит взыскать с Овчинниковой Е.П. в счет задолженности по договору займа 30000 рублей, в счет расходов по оплате государственной пошлины 1100 рублей 00 копеек.

Представитель истца ООО «Служба судебно-правового взыскания» Бажина Е.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Овчинникова Е.П. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещалась о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Изучив и проанализировав материалы дела, суд приходит к следующему.

27.10.2022 ООО МКК «Кватро» и Овчинникова Е.П. заключили договор займа №2948747 на сумму 13178,00 рублей на срок – 30 дней под 365% за каждый день пользования денежными средствами (п.п. 1, 2, 4 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Возврат суммы займа вместе с начисленными процентами производится единовременным платежом, общий размер задолженности к моменту возврата займа составит 17131,40 рублей, из которых: 13178 рублей - сумма займа и 3953,40 рублей - сумма процентов, начисленная на сумму займа. Данное условие является графиком платежей (п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

В случае нарушения срока возврата займа заемщик обязуется уплатить кредитору пеню в размере 20 процентов годовых, которая начисляется на непогашенную часть суммы основного долга, начиная с первого дня просрочки исполнения обязанности по возврату займа до момента возврата займа (п. 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Кредитор вправе переуступать право на взыскание задолженности по договору займа любому третьему лицу (п.13 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

В заявке на получение потребительского займа от 27.10.2022 Овчинникова Е.П. согласилась на подключение дополнительной услуги страхования, стоимость страховой услуги 1 099 руб., страховые риски (смерть застрахованного лица в результате несчастного случая, инвалидность застрахованного I, II группы в результате несчастного случая), срок страхования 60 дней.

Также ответчик Овчинникова Е.П. выразила согласие на подключение услуги "Будь в курсе", стоимость которой составила 79 рублей.

Согласно заявке заемщик дает распоряжение Обществу удержать сумму стоимости услуги Общества по включению заемщика в Список застрахованных лиц из суммы займа по договору между ним и ООО МКК "Кватро".

ООО МКК «Кватро» свои обязательства по договору займа исполнило, предоставив ответчику займ в указанной сумме, что подтверждается расходным кассовым ордером № 8194283 от 27.10.2022 и не оспаривалось ответчиком в силу [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100260&field=134) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 1 п. 1 ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453105&date=19.04.2024&dst=100016&field=134) Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования.

В силу [п. 1 ст. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453105&date=19.04.2024&dst=100125&field=134) вышеуказанного Федерального закона договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453105&date=19.04.2024).

Согласно [п. 1 ст. 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=189&field=134) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В силу [ст. 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=199&field=134) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

В соответствии со [ст. 810](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=101451&field=134) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно [ст. 811](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=101457&field=134) ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=19.04.2024&dst=10938&field=134) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=200&field=134) настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В соответствии со [ст. 330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=19.04.2024&dst=101618&field=134) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу [ст. 382](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&date=19.04.2024&dst=1073&field=134) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

24.02.2023 между ООО МКК «Кватро» и ООО «Служба судебно-правового взыскания» был заключен договор уступки права (требования) №01/04/23, по которому право требования по договору, заключенному с Овчинниковой Е.П., перешло ООО «Служба судебно-правового взыскания».

В результате ненадлежащего исполнения Овчинниковой Е.П. своих обязанностей образовалась задолженность в размере 30000 рублей, из которых: 13178,00 руб. – остаток основного долга, 16 208,13 руб. - проценты, 612,87 руб.- неустойка.

В судебном заседании из искового заявления и расчета истца установлено, что ответчиком обязательства по договору потребительского займа не исполнялись, в счет погашения займа и уплаты процентов платежи не производились.

В связи с образовавшейся задолженностью истец обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Овчинниковой Е.П. задолженности по договору потребительского займа №2948747 от 27.10.2022.

12.09.2023 мировым судьей судебного участка № 2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры выдан судебный приказ о взыскании с Овчинниковой Е.П. задолженности по вышеуказанному договору.

За подачу заявления о вынесении судебного приказа ООО «Служба судебно-правового взыскания» оплатило государственную пошлину в размере 550 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры 22.09.2023 вышеуказанный судебный приказ отменен. Истцу разъяснено право на взыскание задолженности в порядке искового производства.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами ([п. 3 ст. 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&date=19.04.2024&dst=192&field=134) ГК РФ).

Из положений ст. 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО МКК «Кватро», заимодавец на момент выдачи кредита являлся микрокредитной компанией, следовательно, правоотношения сторон подлежат регулированию в соответствии с Федеральным законом "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4, 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрены случаи, в которых освобождение гражданина от обязательств не допускается:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Согласно информации, размещенной в общедоступном Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 06.03.2023 решением Арбитражного суда ХМАО - Югры по делу №А-75-22888/2022 Овчинникова Е.П. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда ХМАО - Югры от 06.09.2023 по делу № А75-22888/2022 в отношении Овчинниковой Е.П. завершена процедура реализации имущества, и она освобождена от дальнейшего исполнения обязательств, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований не заявленных при ведении процедуры реализации имущества гражданина.

Как усматривается из материалов дела, предметом спора по настоящему делу являются требования о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа от 27.10.2022. С момента признания Овчинниковой Е.П. несостоятельной (банкротом) и введения в отношении нее процедуры реализации имущества (06.03.2023) срок исполнения всех обязательств по вышеуказанному договору займа считается наступившим.

Следовательно, на рассматриваемое в настоящем деле требование о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование займом распространяются положения пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу которых гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Ввиду того, что обязательства по договору займа между сторонами спора возникли до признания гражданина банкротом, требования истца должны были быть включены в реестр требований кредиторов должника и рассмотрены в рамках арбитражного дела о признании Овчинниковой Е.П. банкротом, и так как ответчик вступившими в законную силу судебными актами был признан несостоятельным (банкротом), при этом процедура реализации имущества ответчика была завершена к моменту рассмотрения настоящего дела судом, то в силу пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ответчик освобождается от исполнения требований по ранее возникшим, но не исполненным обязательствам перед истцом.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу, что образовавшая у ответчика задолженность является реестровой, а истец в рамках дела о банкротстве с заявлением о включении в реестр требований кредиторов данной задолженности не обращался, процедура реализации имущества завершена, оснований для взыскания ее после процедуры банкротства не имеется, поэтому исковые требования удовлетворению не подлежат.

Поскольку в иске судом отказано, то в соответствии с положениями [статьи 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100475&field=134) ГПК РФ истцу не могут быть присуждены и судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100015&field=134), [12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100053&field=134), [56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100260&field=134), [67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100297&field=134), [98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100475&field=134), [167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100817&field=134), [194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=100908&field=134) - [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&date=19.04.2024&dst=571&field=134) ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Служба Судебно-правового взыскания» к Овчинниковой Евгении Петровне о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 06 мая 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая